**Обзор контрольно-надзорной деятельности Иркутского УФАС России в сфере противодействия картелям и иным ограничивающим конкуренцию соглашениям за 2016-2020 годы.**

Настоящий обзор подготовлен Управлением Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области по итогам обобщения практики применения антимонопольного законодательства в сфере противодействия картелям и иным ограничивающим конкуренцию соглашениям за 2016-2020 годы.

В Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию и недобросовестную конкуренцию, не допускается (часть 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации).

Одним из ключевых направлений государственной политики в сфере антимонопольного регулирования является борьба с картелями и иными антиконкурентными соглашениями.

ФАС России и ее территориальными органами ведется целенаправленная работа по выявлению и пресечению ограничивающих конкуренцию соглашений во всех секторах российской экономики, включая добычу и реализацию природных ресурсов, обеспечение населения медикаментами и продуктами питания, а также в сферах государственных закупок и закупок компаний с государственным участием.

1. **Понятие и общественная опасность антиконкурентных соглашений.**

Запрет на заключение антиконкурентных соглашений урегулирован нормами статей 11, 16 и статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Легальное определение соглашения установлено в [пункте 18 статьи 4](consultantplus://offline/ref=536776B63392FE9425255C85AE247529988107B22166EC18CCE33D8A8F4E463B1B07CB2DC00724000BD93094A399159D30239937D4B08045RFB4G) Закона о защите конкуренции, согласно которому под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Признаки ограничения конкуренции (п.17 ст.4 Закона о защите конкуренции):

- сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке; -

- рост или снижение цены товара не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке;

- отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке;

- определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке;

- иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке;

- установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

[Закон](consultantplus://offline/ref=E4431926EB979DA3EC37AB0DB32A05A403F5E7A5C46CEC7DB44A5732A4A267C33355EFDAB18208321ABF989171G1i5L) о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском [кодексе](consultantplus://offline/ref=E4431926EB979DA3EC37AB0DB32A05A403FFE1A1C667EC7DB44A5732A4A267C33355EFDAB18208321ABF989171G1i5L) Российской Федерации.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок ([статьи 154](consultantplus://offline/ref=536776B63392FE9425255C85AE247529988106B0236BEC18CCE33D8A8F4E463B1B07CB2DC0072C0D0DD93094A399159D30239937D4B08045RFB4G), [160](consultantplus://offline/ref=536776B63392FE9425255C85AE247529988106B0236BEC18CCE33D8A8F4E463B1B07CB2DC0072D050CD93094A399159D30239937D4B08045RFB4G), [432](consultantplus://offline/ref=536776B63392FE9425255C85AE247529988106B0236BEC18CCE33D8A8F4E463B1B07CB2DC005240001D93094A399159D30239937D4B08045RFB4G), [434](consultantplus://offline/ref=536776B63392FE9425255C85AE247529988106B0236BEC18CCE33D8A8F4E463B1B07CB2DC00524010FD93094A399159D30239937D4B08045RFB4G) Гражданского кодекса Российской Федерации), и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности, фактического поведения сторон соглашения. Иначе говоря, факт наличия соглашения, ограничивающего конкуренцию, устанавливается исходя из совокупности доказательств по делу.

Аналогичная правовая позиция отражена в [пункте 9](consultantplus://offline/ref=E4431926EB979DA3EC37AB0DB32A05A400FEE3A2C66CEC7DB44A5732A4A267C32155B7D6B18417321FAACEC034497E11B316737A7413317AGBi4L) Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 года, далее - Обзор). Согласно [пункту 9](consultantplus://offline/ref=E4431926EB979DA3EC37AB0DB32A05A400FEE3A2C66CEC7DB44A5732A4A267C32155B7D6B18417321FAACEC034497E11B316737A7413317AGBi4L) Обзора в указанной сфере, законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства подтверждают антиконкурентное соглашение, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.

На особенности доказывания наличия антиконкурентного согласованного поведения, указал Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в [пункте 2](consultantplus://offline/ref=9F54BB34F6B87ABA4D58D3734BECC7F8A717430FC19036D538B138A813A79CE46F7F7B40A381CB2559A709C73735CC9C4EE66570C538F658D9j2L) постановления Пленума от 30 июня 2008 года № 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства": согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Названный подход применим и к доказыванию соглашений, то есть договоренностей, которые, по их существу, не могут быть подтверждены прямыми доказательствами; наличие таких договоренностей косвенно может подтверждаться иными доказательствами, которые могут убедить правоприменительный орган в наличии или отсутствии таких договоренностей.

Антиконкурентные соглашения выступают мощным ограничителем рыночной конкуренции, вступив которые формально независимые субъекты отказываются от индивидуального поведения на рынке и соперничества с конкурентами.

Общественная опасность антиконкурентных соглашений состоит в ограничении конкуренции путём заключения незаконных соглашений, направленных на ущемление интересов потребителей и извлечение несправедливых сверхприбылей.

Последствия существования антиконкурентных соглашений:

- искусственный рост цен;

- отсутствие новых, более качественных товаров, меньший выбор товаров;

- отсутствие у хозяйствующих субъектов мотивов для развития, инноваций, повышения эффективности;

- недопущение на рынок новых игроков, стагнация рынка.

Статистика возбужденных Иркутским УФАС России дел по признакам заключения антиконкурентных соглашений приведена в следующей таблице:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2016 | | 2017 | | 2018 | | | 2019 | |
| О признании | О прекр. | О признании | О прекр. | О признании | О прекр. | | О признании | О прекр. |
| Ст.11 | 2 | 1 | 3 | - | 4 | | - | 9 | 1 |
| Ст.16 | 1 |  | - | | 2 | | 2 | 17 | 1 |
| П.1 ч.1 ст.17 | - | | 2 | - | 1 | | 1 | - | |

Сферы экономики, в рамках которых выявляются нарушения антимонопольного законодательства в части заключения недопустимых соглашений: строительство, ремонт и обслуживание дорог; строительные и ремонтные работы; пассажирские перевозки и др.

1. **Классификация антиконкурентных соглашений. Примеры из правоприменительной практики Иркутского УФАС России.**
   1. **Статья 11 Закона о защите конкуренции.**

**«Горизонтальные» антиконкурентные соглашения – картели**.

В силу ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;

2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) сокращению или прекращению производства товаров;

5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Картели запрещены безусловно - per se («как таковые»), т.е. антимонопольный орган или суд, применяющие такой запрет, НЕ УСТАНАВЛИВАЮТ вредоносное воздействие картеля на конкуренцию, а КВАЛИФИЦИРУЮТ ТАКОЕ СОГЛАШЕНИЕ КАК НЕЗАКОННОЕ ПО ФОРМАЛЬНЫМ ОСНОВАНИЯМ, то есть по цели соглашения и природе отношений, в которых состоят стороны соглашения – конкуренты.

**Практика выявления и пресечения картелей на торгах.**

СГОВОР НА ТОРГАХ – соглашение между конкурентами об условиях участия в торгах.

Реализуется путем: -

- ограничения участия - конкуренты соглашаются воздержаться от участия в торгах или отозвать своё предложение, чтобы победил определённый участник;

- подачи неконкурентоспособного предложения - конкуренты соглашаются подать предложение с заведомо проигрышной ценой или неприемлемыми условиями, чтобы победил определённый участник.

Признаки сговора на торгах:

- большинство торгов выигрывает один и тот же хозяйствующий субъект;

- разбивка торгов по признанию победителями ряда компаний поочередно;

- минимальное число участников торгов;

- участники торгов хорошо осведомлены о конкурентах и их предложениях;

- минимальное снижение начальной (максимальной) цены;

- отказ участников торгов от подачи ценовых предложений в отсутствие обоснования.

Пример № 1: решением Иркутского УФАС России ООО «Вектор» и МБУ «Городское хозяйство и благоустройство» признаны нарушившими п.2 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции в части заключения и реализации соглашения, которое привело к поддержанию цены на торгах – электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по установке дорожных знаков «Пешеходный переход» на щите со светоотражающей флуоресцентной пленкой желто-зеленого цвета 5.19.1 (63шт.), 5.19.2 (63шт.) с реестровым номером торгов 0134300011415000039.

Доказательства, положенные в основу наличия нарушения антимонопольного законодательства в действиях вышеуказанных субъектов:

- ценовое предложение подано только ООО «Вектор» со снижением НМЦК на 0,5%. МБУ «Городское хозяйство и благоустройство» отказалось от участия в аукционе;

- заключение договора субподряда между ООО «Вектор» и МБУ «Городское хозяйство и благоустройство» на выполнение обязательств в рамках заключенного муниципального контракта;

- между МБУ «Городское хозяйство и благоустройство» и ООО «Вектор» существовали договорные отношения как до заключения договора подряда № 11-15 от 27.11.2015г., так и после него (общее количество договоров 10 шт.).

- из содержания локального ресурсного сметного расчета и документов, подтверждающих фактические затраты на выполнение работ по контракту, Управлением установлено, что сметная прибыль и накладные расходы (188 542,75рублей) гораздо меньше суммы фактически полученной от исполнения контракта прибыли ООО «Вектор» (508 722,83руб.);

- учредителем ООО «Вектор» в разные периоды являлась супруга действующего Главы города Шелехова (должностного лица Заказчика по муниципальному контракту), которая также была трудоустроена в данной организации в период проведения торгов и исполнения контракта. После получения ООО «Вектор» оплаты по муниципальному контракту указанное лицо получило денежные средства в размере 450 000 рублей (при этом в отношении 250 000 руб. из них назначение платежа не указано, а в отношении оставшихся 200 000руб. указано, что это заработная плата за август 2015 года, тогда как заработная плата за ноябрь 2015года и за январь 2016года и другие месяцы практически в десять раз меньше указанной суммы).

Законность решения Иркутского УФАС России подтверждена судебными актами по делу №А19-911/2017.

Указанные организации и их должностные лица привлечены к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пример № 2: Решением Иркутского УФАС России № 341 от 26.05.2017 г. в действиях ООО «Крепость», ООО «Альбатрос» и ИП Петояна А.П установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в достижении и реализации соглашения, которое привело к поддержанию цены на торгах № 0134200000116002953 на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания отделения гинекологии ОГБУЗ «Усольский родильный дом» (помещения гинекологии); капитальному ремонту системы отопления, ХВС/ГВС, системы водоотведения здания гинекологии; капитальному ремонту по замене заполнений оконных и дверных проемов, перегородок в тамбуре здания гинекологии, расположенного по адресу: г. Усолье-Сибирское, ул. Куйбышева, д. 4Д.

Основанием для вынесения оспариваемого решения послужила следующая совокупность доказательств:

- подача заявок указанными хозяйствующими субъектами осуществлена с одного IP-адреса, который зарегистрирован по месту регистрации ИП Петояна А.П.;

- подача ценовых предложений в ходе торгов осуществлялась ООО «Крепость» и ИП Петояном А.П. также с использованием одного IP-адреса;

- ООО «Альбатрос» и ООО «Крепость» подали заявки, несоответствующие установленным документацией аукциона требованиям, для участия в торгах и снижения начальной (максимальной) цены контракта до уровня, нерентабельного для иных участников торгов (цена контракта была снижена 46,84% - до 6 326 401,85р.), в целях признания победителем аукциона участника картеля – ИП Петояна А.П.

Данные обстоятельства подтверждают согласованность поведения субъектов при участии в торгах и использовании единой инфраструктуры, что возможно только в случае кооперации и консолидации для достижения единой цели и исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Указанные организации и их должностные лица привлечены к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пример № 3: решением Иркутского УФАС России № 1163/18 от 09.10.2018 г. в действиях МУП «Иркутскавтодор», ООО «СтройДорХолдинг», ООО «ФСК «Милана» также установлен картельный сговор при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги от Московского тракта до ул. Центральная в г. Иркутске в 2016 г. (извещение №0134300090016000158).

Основанием для признания указанных хозяйствующих субъектов участниками картеля явились следующие факты:

1. отказ от конкурентной борьбы между участниками аукциона с целью поддержания цены на торгах и заключения контракта по максимально возможной цене в отсутствие объективных причин;
2. передача победителем – МУП «Иркутскавтодор» половины работ по контракту другому участнику – ООО «СтройДорХолдинг» (без проведения конкурентной процедуры), отказавшемуся от конкурентной борьбы в ходе аукциона;
3. создание ООО «ФСК Милана» мнимой конкуренции в ходе торгов путем подачи ценового предложения в соответствии с ч. 12 ст. 68 44-ФЗ (т.е. после завершения аукциона).

Указанное решение также оспаривалось заинтересованными лицами в судебном порядке (дело № А19-252/2019). По результатам рассмотрения данного судебного спора арбитражными судами подтверждена законность указанного решения.

Указанные лица также привлечены к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Общая сумма административных штрафов превысила 36 миллионов рублей.

Пример № 4: решением Иркутского УФАС России № 486/18 от 26.04.2018 г. в действиях ООО «Олимп», ООО «СибЭлит», ООО «Антухай» установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в электронном аукционе № 0334100000217000040.

Основанием для вынесения оспариваемого решения послужила следующая совокупность доказательств:

- подача заявок ООО «Олимп» и ООО «Сибэлит», несоответствующих установленным документацией электронного аукциона № 0134300090016000158;

- ООО «Олимп» и ООО «Сибэлит» в ходе электронного аукциона снижена начальная (максимальная) цена контракта до уровня, нерентабельного для иных участников торгов (цена контракта была снижена 65,08%), в целях признания победителем аукциона участника картеля – ООО «Антухай» (обеспечена возможность заключения контракта на сумму 1579960 руб. 80 коп., что всего на 5,39% ниже начальной (максимальной) цены);

- наличие связей между руководителями указанных организаций.

Указанные лица также привлечены к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Общая сумма административных штрафов превысила 1.7 миллионов рублей.

Пример № 5: Решением Иркутского УФАС России № 038/377/19 от 26.04.2019 г. в действиях ООО «Звезда», ОАО «Щербинский лифтостроительный завод» и ООО «Мосрегионлифт» установлен картельный сговор, целью которого являлось поддержание цен на шести торгах, проведенных Фондом капитального ремонта многоквартирных домов Иркутской области (извещения на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» № SBR037-170095040000133, №SBR037-170095040000134, №SBR037-170095040000135, №SBR037-170095040000136, №SBR037-170095040000137, №SBR037-170095040000138)..

Основанием для вынесения оспариваемого решения послужила следующая совокупность доказательств:

- разделение торгов произведено участниками картеля по географическому принципу (в зависимости от места выполнения работ аукционы разделены на зону «север» (Братск, Усть-Илимск, Усть-Кут) и «Юг» (Иркутск, Ангарск, Саянск);

- заключение контрактов с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта, участники картеля в ходе торгов имитируют конкурентную борьбу;

- наличие договоров субпоряда между АО «ЩЛЗ» и ООО «Мосрегионлифт»;

- участники торгов не придерживались той линии подачи ценовых предложений, которая была формально была определена руководством организаций до проведения торгов.

При указанных обстоятельствах и правовом регулировании Управление обоснованно пришло к выводу о нарушении ООО «Звезда», ОАО «Щербинский лифтостроительный завод» и ООО «Мосрегионлифт» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Данное решение оспорено заинтересованными лицами в судебном порядке (дело № А19-23865/2019) и признано арбитражными судами законным и обоснованным.

Сумма административных штрафов превысила 140 миллионов рублей. Данное решение также послужило основанием для возбуждения уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Пример № 6:Решением Иркутского УФАС России № 1420/18 от 18.12.2018 г. в действиях ООО «Реверс», ООО «Город» и ИП Тарасовой И.А. установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в реализации картельного соглашения, которое привело к поддержанию цены на торгах при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту зеленых насаждений, расположенных на озеленённых территориях города Иркутска (реестровый номер 0134300090018000058).

Основанием для признания указанных хозяйствующих субъектов участниками картеля послужили следующие обстоятельства:

- подача заявок ООО «Реверс» и ООО «Город», несоответствующих установленным документацией электронного аукциона № 0134300090018000058;

- использование единой инфраструктуры участниками картеля (подача заявок и участие в торгах осуществлено с использованием одного ip-адреса, в составе заявок указаны единые контактные телефоны);

- наличие устойчивых связей между указанными лицами (связи между учредителями и руководителями обществ);

- ООО «Реверс» и ООО «Город» в ходе электронного аукциона снижена начальная (максимальная) цена контракта до уровня, нерентабельного для иных участников торгов в целях признания победителем аукциона участника картеля – ИП Тарасову И.А.

Участие ООО «Город», ИП Тарасовой И.А. и ООО «Реверс» в иных картельных сговорах при участии в электронных аукционах на выполнение работ по содержанию озелененных территорий в городе Иркутске также были установлены решениями Иркутского УФАС России № 1461/18 от 27.12.2018 г., № 038/878/19 от 21.08.2019 г.

Общая сумма штрафов за совершение указанных правонарушений составила более 1 миллиона рублей.

**«Вертикальные» антиконкурентные соглашения (ч.2 ст.11 закона о защите конкуренции).**

Запрещаются "вертикальные" соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со [статьей 12](consultantplus://offline/ref=5B14D457DE4AA44FADC763DB5FDE47934B51F5A15230E1DDA1E1CA3C54BE2C70509BB5BBB09D7F59AB6C8A5D601C62C38DEC5452945C504445UDB) настоящего Федерального закона), если:

1) такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара, за исключением случая, если продавец устанавливает для покупателя максимальную цену перепродажи товара;

2) такими соглашениями предусмотрено обязательство покупателя не продавать товар хозяйствующего субъекта, который является конкурентом продавца. Данный запрет не распространяется на соглашения об организации покупателем продажи товаров под товарным знаком либо иным средством индивидуализации продавца или производителя.

"Вертикальное" соглашение - соглашение между хозяйствующими субъектами, один из которых приобретает товар, а другой предоставляет (продает) товар (п.19 ст.4 Закона о защите конкуренции).

Статья 12. Закона о защите конкуренции - Допустимость соглашений:

1. Допускаются "вертикальные" соглашения в письменной форме (за исключением "вертикальных" соглашений между финансовыми организациями), если эти соглашения являются договорами коммерческой концессии.

2. Допускаются "вертикальные" соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений между финансовыми организациями), доля каждого из которых на товарном рынке товара, являющегося предметом "вертикального" соглашения, не превышает двадцать процентов.

3. Допускаются соглашения, предусмотренные [частью 4 статьи 11](consultantplus://offline/ref=A0B6F42F4A73A336569B0233D3A4FC3616CF05AE8F135C66D14AA6DC59C64894CEF9C3ABEF42D895F740AA38D1916B959AA940E5EDe7nFB) настоящего Федерального закона, между хозяйствующими субъектами, доминирующее положение которых не может быть признано в соответствии с [частями 2.1](consultantplus://offline/ref=A0B6F42F4A73A336569B0233D3A4FC3616CF05AE8F135C66D14AA6DC59C64894CEF9C3A9EE46D5C2A30FAB6495CC789490A943E7F17DFC8Ae5n5B) и [2.2 статьи 5](consultantplus://offline/ref=A0B6F42F4A73A336569B0233D3A4FC3616CF05AE8F135C66D14AA6DC59C64894CEF9C3A9EE46D5C5A70FAB6495CC789490A943E7F17DFC8Ae5n5B) настоящего Федерального закона, если суммарная выручка таких хозяйствующих субъектов от реализации товаров за последний календарный год не превышает четыреста миллионов рублей.

**Иные антиконкурентные соглашения хозяйствующих субъектов (ч.3,4 ст.11 Закона о защите конкуренции).**

Ч.3 ст.11: Запрещаются соглашения хозяйствующих субъектов, являющихся участниками оптового и (или) розничных рынков электрической энергии (мощности), организациями коммерческой инфраструктуры, организациями технологической инфраструктуры, сетевыми организациями, если такие соглашения приводят к манипулированию ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности).

Ч.4 ст.11: Запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со [статьей 12](consultantplus://offline/ref=5B14D457DE4AA44FADC763DB5FDE47934B51F5A15230E1DDA1E1CA3C54BE2C70509BB5BBB09D7F59AB6C8A5D601C62C38DEC5452945C504445UDB) настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения:

1) о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);

2) об экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

3) о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка;

4) об установлении условий членства (участия) в профессиональных и иных объединениях.

Для квалификации соглашений по части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции необходимо доказать, что они приводят (могут привести) к ограничению конкуренции.

При рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции обязательным требованием является проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке в соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

Пример № 1.

В Иркутское УФАС России поступило заявление ООО «АКФ» (вход. №9708 от 23.08.2016г.) и дополнение к заявлению (вход. № 10766 от 22.09.2016г.) на действия страховых компаний СПАО «Ингосстрах», ООО «СК Ангара», ООО «НСГ – «Росэнерго», ООО «Зетта Страхование», САО «ВСК» и ПО ВС КУДД «Байкал», ООО «А 38», в части достижения между указанными лицами противоречащего антимонопольному законодательству соглашения, путем указания на полисах ОСАГО информации о необходимости обращаться при ДТП по конкретному телефону аварийного комиссара.

Управлением проведены внеплановые выездные проверки в отношении СПАО «Ингосстрах» и ООО «НСГ – «Росэнерго», по результатам которых в действиях указанных организаций и Потребительского общества взаимного страхования "КЛУБ УЧАСТНИКОВ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ "БАЙКАЛ" (далее – ПО ВС КУДД «Байкал») установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Решением Иркутского УФАС России № 159 от 23.03.2017г. в действиях Страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» в лице филиала СПАО «Ингосстрах» в Иркутской области и Потребительского общества взаимного страхования "КЛУБ УЧАСТНИКОВ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ "БАЙКАЛ" установлено нарушение пунктов 1 и 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении и реализации соглашения, которое приводит или может привести к ограничению конкуренции на рынке оказания сервисных услуг аварийных комиссаров в границах г. Иркутска, в том числе путем навязывания страхователям условий договора, не относящихся к предмету договора и создания другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок.

Решением Иркутского УФАС России№ 946 от 03.10.2017 г. в действиях ООО «НСГ-Росэнерго» и ПО ВС КУДД «Байкал» также установлено нарушение пунктов 1 и 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении и реализации соглашения, которое приводит или может привести к ограничению конкуренции на рынке оказания сервисных услуг аварийных комиссаров в границах г. Иркутска, в том числе путем навязывания страхователям условий договора, не относящихся к предмету договора и создания другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок.

ПО ВС КУДД Байкал, ООО «НСГ-Росэнерго» и виновное должностное лицо привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за каждый факт нарушения антимонопольного законодательства.

СПАО «Ингосстрах» добровольно сообщило об участии в антиконкурентном соглашении, в связи с чем было освобождено от административной ответственности.

Законность решения № 946 от 03.10.2017 г. подтверждена судебными актами по делу № А19-29255/2017.

Пример № 2.

Решением Иркутского УФАС России от 25.02.2015 г. № 65 в действиях ООО «Автоколонна 1948-город», ЗАО Автоколонна 1950», ООО «АнгарскАвтоКом», ООО «Автолайф», ООО «Авто-Версия», ООО «Автоколонна 1949», ООО «Автоцентр «ПК», ИП Белозор С.Г., ОАО «Автоколонна 1948» и ООО «Диспетчерская служба» установлено нарушение части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении соглашения, которое приводит (может привести) к ограничению конкуренции, в том числе к экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар, в частности в заключении агентских договоров по реализации единого социального проездного билета и реализации указанных проездных билетов по различным ценам, результатом чего явилось ограничение конкуренции на рынке услуг по внутригородским регулярным перевозкам пассажиров транспортом общего пользования в г. Ангарске.

Управлением в адрес ОАО «Автоколонна 1948» направлено предписание от 25.02.2015 г. № 10, которым указанному лицу предписано прекратить нарушение антимонопольного законодательства и совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, путем осуществления реализации единых социальных билетов по стоимости, установленной действующим законодательством Российской Федерации, а также исключения из агентского договора, заключенного между перевозчиками и ОАО «Автоколонна 1948», положений об установлении перевозчиком цены реализации ЕСПБ в соответствии с локальными актами, действующими на предприятии.

Законность решения и предписания подтверждена судебными актами по делу № А19-8146/2015 (рассмотрение данного судебного спора чуть менее двух лет из-за направления судом кассационной инстанции дела на новое рассмотрение).

Указанные организации и должностные лица привлечены к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Координация экономической деятельности (ч.5 ст.11 Закона о защите конкуренции).**

Физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в [частях 1](#Par0) - [3](#Par10) настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со [статьями 12](consultantplus://offline/ref=5B14D457DE4AA44FADC763DB5FDE47934B51F5A15230E1DDA1E1CA3C54BE2C70509BB5BBB09D7F59AB6C8A5D601C62C38DEC5452945C504445UDB) и [13](consultantplus://offline/ref=5B14D457DE4AA44FADC763DB5FDE47934B51F5A15230E1DDA1E1CA3C54BE2C70509BB5BBB09D7F59AE6C8A5D601C62C38DEC5452945C504445UDB) настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

Координация экономической деятельности - согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов. Не являются координацией экономической деятельности действия хозяйствующих субъектов, осуществляемые в рамках "вертикальных" соглашений (п.14 ст.4 Закона о защите конкуренции).

Незаконная координация экономической деятельности это явление, сопутствующее антиконкурентным соглашениям и не существующее в отрыве от них.

Действия физических лиц, коммерческих или некоммерческих организаций квалифицируется как незаконная координация экономической деятельности в тех случаях, когда они, являясь организаторами антиконкурентных соглашений, не работают на том товарном рынке, на котором осуществляются эти соглашения.

* 1. **Антиконкурентные соглашения органов власти и хозяйствующих субъектов.**

Статья 16 Закона о защите конкуренции: запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к:

- повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов), за исключением случаев, если такие соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации;

- экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

- разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков);

- ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Пример № 1.

На основании заявлений индивидуальных предпринимателей и обращения Уполномоченного по защите прав предпринимателей Иркутской области Управлением возбуждено дело в отношении МАУ «Праздник», Управления культуры комитета по социальной политике и культуре Администрации г.Иркутска, Комитета экономики Администрации г. Иркутска и Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации г. Иркутска по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Решением Иркутского УФАС России от 25.06.2018г. №758 Управление культуры, туризма и молодежной политики комитета по социальной политике и культуре администрации г. Иркутска и МАУ «Праздник» признаны нарушившими пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции в связи с совершением действий, выразившихся:

а) в наделении Управлением культуры комитета по социальной политике и культуре администрации г.Иркутска администрации г.Иркутска МАУ «Праздник» полномочиями по созданию условий для организации досуга и обеспечения жителей г. Иркутска услугами культуры, по созданию условий для массового отдыха жителей г. Иркутска и организации обустройства мест массового отдыха населения, и созданию условий для развития городского среды (территорий парков и зон отдыха) и реализации инвестиционных проектов в сфере культуры, физической культуры и спорта, в том числе с привлечением внебюджетных источников финансирования и совмещении МАУ «Праздник» в результате указанного наделения функций органа местного самоуправления и функций хозяйствующего субъекта, которые приводят к созданию преимущественных условий для деятельности соответствующего хозяйствующего субъекта по отношению к другим хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность на том же товарном рынке;

б) в действиях МАУ «Праздник» по заключению договоров оказания услуг общественного питания, которые фактически являются договорами о предоставлении мест для размещения нестационарных торговых объектов, в соответствии с которыми Учреждение  предоставляло другим хозяйствующим субъектам возможность размещать нестационарные торговые объекты вне схемы размещения нестационарных торговых объектов, утвержденной постановлением Администрации г.Иркутска от 30 декабря 2011 г. № 031-06-3192/11, что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе к ущемлению интересов ИП Гурцкаиа И.Г. и ИП Извечной В.М., осуществляющих деятельность с использованием нестационарных торговых объектов на законных основаниях;

в) в действиях МАУ «Праздник» по заключению договоров с хозяйствующими субъектами о сотрудничестве по организации досуга и массового отдыха населения, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов, желающих осуществлять деятельность по установке и эксплуатации нестационарных объектов для организации обслуживания зон отдыха населения, для размещения которых не требуется разрешение на строительство, пунктов проката велосипедов, роликов, самокатов и другого спортивного инвентаря, для размещения которых не требуется разрешение на строительство, а также сезонных аттракционов, в том числе к ущемлению интересов ИП Евдокимова Р.С.

Указанное решение заинтересованными лицами не оспаривалось, МАУ «Праздник» и виновные должностные лица привлечены к административной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пример № 2.

Решением от 08.04.2019 г. № 038/318/19 Иркутского УФАС России Министерство строительства, дорожного хозяйства Иркутской области, Администрация муниципального образования «Боханский район», ООО «Иркутская транспортная компания» признаны нарушившими пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции в связи с совершением действий, выразившихся в достижении и реализации соглашения, направленного на приобретение у ООО «ИТК» в муниципальную собственность возводимого нежилого зданиядетского сада на 98 мест, расположенного по адресу: Иркутская область, Боханский район, с. Хохорск, ул. Ленина, 59, с нарушением положений Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд», что приводит или может привести к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на соответствующие товарные рынки.

Заключение между Администрацией Боханского района и ООО «ИТК» муниципального контракта в обход установленных законодательством требований (при непосредственном участии Минстроя как уполномоченного органа государственной власти), предоставила данному хозяйствующему субъекту необоснованные преимущества (фактически – орган местного самоуправления предоставил хозяйствующему субъекту бюджетные средства для осуществления строительства) в осуществлении предпринимательской деятельности по отношению к иным хозяйствующим субъектам – конкурентам и, в то же время, лишило иных хозяйствующих субъектов возможности участия в конкурентных процедурах и осуществления строительства здания детского сада для его последующей продажи муниципальному образованию в соответствии с пунктом 31 часть 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, что существенным (негативным) образом влияет на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Решение заинтересованными лицами не оспаривалось, виновные должностные лица и компания – подрядчик привлечены к административной ответственности, предусмотренной часть 4 и 7 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пример № 3.

Решением Иркутского УФАС России от 11.02.2019 г. № 118/19 в действиях ФГУП «Паспортно-визовый сервис» МВД России и ООО «Консультационный центр»» установлено нарушение пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения путем заключения лицензионного договора № 134-ЛД/38 от 23.03.2015 г., дополнительного соглашения от 11.03.2016г. № 88-ДС/38, так как указанные действия приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на соответствующем товарном рынке.

В ходе рассмотрения дела Управлением установлено, что ФГУП «ПВС» МВД России участвует в осуществлении полномочий по предоставлению государственной услуги по оформлению и выдаче иностранным гражданам патентов. Для осуществления возложенных на предприятие функций было создано программное обеспечение, которое было передано ООО «Консультационный центр» по вышеуказанному лицензионному договору. Способом достижения цели антиконкурентного соглашения в рассматриваемом случае выступило заключение между заявителями лицензионного договора № 134-ЛД/38 от 23.03.2015г. о предоставлении права использования программы для ЭВМ, а также фактические обстоятельства, связанные с его исполнением, в том числе, официальное трудоустройство работников ООО «Консультационный центр» в ФГУП «ПВС» России в качестве инспекторов филиала (на 0.25 ставки), использование автоматизированных рабочих мест, расположенных по одному адресу, а также заключение с каждым иностранным гражданином, обратившимся в ФГУП «ПВС» МВД России, договоров возмездного оказания услуг на оформление и сопровождение пакета документов для выдачи патента от имени ООО «Консультационный центр».

В рамках реализации антиконкурентного соглашения фактически произошла опосредованная передача предприятием своих функций по участию в осуществлению полномочий по предоставлению государственной услуги по оформлению и выдаче патентов определенному хозяйствующему субъекту – ООО «Консультационный центр», что является нарушением антимонопольного законодательства.

Законность оспариваемого решения подтверждена судебными актами по делу № А19-11209/2019.

ООО «Консультационный центр» и виновные должностные лица привлечены к административной ответственности, предусмотренной часть 4 и 7 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Общая сумма административных штрафов составляет чуть менее 300 000 рублей.

Пример № 4.

Управлением рассмотрены материалы из Прокуратуры г.Усолье-Сибирское, указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях Администрации муниципального района Усольского районного муниципального образования при проведении электронного аукциона на покупку 10 квартир в собственность муниципального района Усольского районного муниципального образования (реестровый номер закупки 013430005401700011).

Управлением установлено, что проектная документация на реконструкцию здания (перевод нежилого здания в жилое) было безвозмездно передана Администрацией Усольского района указанному хозяйствующему субъекту для совершения необходимых действий и последующей продажи жилых помещений в собственность муниципального образования.

В рамках реализации сговора Администрацией Усольского муниципального района был проведен электронный аукцион на покупку 10 квартир в собственность муниципального района Усольского районного муниципального образования, документация которого содержала требования к количеству и характеристикам поставляемого товара, которые позволяли осуществить покупку квартир только у определенного хозяйствующего субъекта - ООО «Компания Энергосервис».

Решением Иркутского УФАС России от 07.10.2019 №038/1029/19 в действиях Администрации Усольского районного муниципального образования и ООО «Компания Энергосервис» установлено нарушение пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившееся в достижении и реализации антиконкурентного соглашения о приобретении в собственность муниципального образования 10 квартир в доме, расположенном по адресу: Иркутская область, Усольский район, с. Новожилкино, ул. 1-я Совхозная, 1, в условиях ограничения конкуренции.

Указанное решение оспаривается заинтересованными лицами в судебном порядке (дело № А19-30808/2019). ООО «Энергосервис» и виновные должностные лица привлечены к административной ответственности, предусмотренной часть 4 и 7 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пример № 5.

Решением Иркутского УФАС России № 038/875/20 от 18.06.2020 г. в действиях Администрации муниципального образования «Катангский район», муниципального казенного учреждения «Административно-хозяйственная часть» (далее – МКУ АХЧ»), ООО «Фаворит транс» и ИП Неверова М.С. установлено нарушение пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившееся в достижении и реализации антиконкурентного соглашения, которое привело или могло привести к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на рынок поставки сырой нефти для муниципальных нужд в границах Катангского района Иркутской области.

Управлением установлена достаточная совокупность доказательств, свидетельствующая о нарушении антимонопольного законодательства указанными лицами: 1) фактическое определение поставщика товара до проведения торгов и направление Администрацией Катангского района в адрес нефтедобывающих компаний (ООО «ИНК» и ООО «Газпронефть-Ангара») писем о необходимости отпуска (реализации) нефти ООО «Фаворит транс» и гарантиями оплаты товара; 2) поставка товара до проведения торгов и заключения муниципальных контрактов либо с нарушением сроков поставки товара без применения установленных мер ответственности; 3) установление в документации аукционов условий о сроках поставки товаров, ограничивающих конкуренцию; 4) формирование начальной (максимальной) цены контрактов в интересах указанных хозяйствующим субъектов - участников сговора; 5) участие Администрации Катангского района в государственной регистрации ООО «Фаворит транс», а также заключение договора аренды нежилого помещения без взимания арендной платы; 6) оплата заказчиком товара по муниципальным контрактам до их фактического исполнения; 7) наличие родственных связей между мэром муниципального образования «Катангский район» и генеральным директором ООО «Фаворит транс», а также непосредственное участие в деятельности указанного хозяйствующего субъекта сына мэра муниципального образования «Катангский район»; 8) «формальное» проведение конкурентных процедур заказчиком и уполномоченным органом для оформления фактически сложившихся отношений между муниципальным заказчиком и хозяйствующим субъектом, получения последним оплаты стоимости товара.

В настоящее время решение антимонопольного органа оспаривается заинтересованными лицами в судебном порядке (А19-14396/2020).

Пример № 6.

В Иркутское УФАС России поступило заявление Прокуратуры города Бодайбо (вх. № 7325/19 от 27.05.2019 г.) о проведении проверки действий мэра г. Бодайбо и района и ООО «Консультационный центр» на предмет нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела Управлением установлена достаточная совокупность доказательств, свидетельствующая о нарушении антимонопольного законодательства указанными лицами: 1) между мэром города Бодайбо и района и ООО «Консультационный центр» заключен договор аренды нежилого помещения в г. Бодайбо. Указанное помещение ООО «Консультационный центр» используется для оказания услуг иностранным гражданам по содействию в оформлении документов, необходимых для получения патента. Оказание услуг сотрудниками ООО «Консультационный центр» осуществляется с 21 января 2019 года по настоящее время; 2) доход мэра муниципального образования по договору аренды от 09.01.2019 г. за 2019 год составил 827 592 рубля; 3) Администрацией района организовано совещание с участием представителей золотодобывающих организаций района по вопросам деятельности ФГУП «ПВС» МВД России; 4) сотрудники ФГУП «ПВС» МВД России участие в совещании не принимали; 5) по существу, основной целью совещания являлось информирование мэром муниципального образования и ООО «Консультационный центр» представителей золотодобывающих организаций Бодайбинского района (потребителей услуги) об открытии обособленного подразделения ООО «Консультационный центр» на территории города Бодайбо и возможности заключения договоров возмездного оказания услуг, наличии у общества права на использование специализированного программного продукта, предназначенного для автоматизации функционала по подготовке регламентированного пакета документов, необходимого для получения государственных услуг в сфере миграции; 6) после проведения совещания несколько золотодобывающих организаций района отказались от сотрудничества с ИП Богорадниковым А.С. (конкурентом) и заключили соответствующие договора с ООО «Консультационный центр».

Решением Иркутского УФАС России от 11.08.2020 г. № 038/1120/20 в действиях Администрации города Бодайбо и района, ФГУП «Паспортно-визовый сервис» МВД России в лице филиала по Иркутской области и ООО «Консультационный центр» установлено нарушение пункта 4 статьи 16 Закона озащите конкуренции, выразившееся в заключении и участии в соглашении, имеющего своей целью создание для ООО «Консультационный центр» преимущественных условий осуществления предпринимательской деятельности на соответствующем товарном рынке и привело к ограничению конкуренции.

Пример № 7.

По результатам рассмотрения обращения ИП Доленчука С.В. Управлением установлено, что Администрация города Тулуна неоднократно отказывала ИП Доленчуку С.В. в предоставлении земельного участка по различным основаниям, при этом не разъясняя указанному хозяйствующему субъекту порядок подачи обращения и требования к нему. Впоследствии между Администрацией города Тулуна и МКП «Благоустройство» достигнуто соглашение о предоставлении данного земельного участка в постоянное (бессрочное) пользование для возникновения безусловного основания для отказа ИП Доленчуку С.В. в предоставлении земельного участка.

Решением Комиссии Иркутского УФАС России от 19.11.2018г. в действиях Администрации города Тулуна и муниципального казенного предприятия «Благоустройство» установлено нарушение пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившееся в достижении и реализации соглашения о предоставлении земельного участка по адресу: г. Тулун, пер. Песочный, 5а, с кадастровым номером 38:30:011101:540, в площади 1217 кв.м., с разрешенным использованием земельного участка «под комплекс бытового обслуживания» в постоянное (бессрочное) пользование МКП «Благоустройство», что привело к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов.

* 1. **Антиконкурентное соглашение между заказчиком и участником торгов (пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции).**

Запрещается координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Пример № 1.

На основании обращения Прокуратуры Эхирит-Булагатского района в отношении Фонда капитального ремонта многоквартирных домов Иркутской области и ООО «Инвертор» возбуждено дело по признакам нарушения п. 1 ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Решением от 03.07.2019 №038/624/19 Иркутского УФАС России:

- Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Иркутской области и ООО «Инвертор» признаны нарушившими п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, в связи с совершением действий, выразившихся в достижении и реализации соглашения о выполнении обществом работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, расположенном по адресу: п. Усть-Ордынский, ул. Ленина, 8а, до проведения электронного аукциона N ЭА-122/ПО-А/2017-2018 по привлечению подрядной организации для осуществления таких работ и заключению по его результатам соответствующего договора N 110/ПО-А/2017-2018 от 13.09.2018 г., поскольку приводят или могут привести к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для участия в электронных аукционах ООО «Инвертор»;

- Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Иркутской области и ООО «Техническая экспертиза проектов» признаны нарушившими п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции» в связи с совершениям действий, выразившихся в достижении и реализации соглашения об оказании обществом услуг по проведению строительного контроля в процессе капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, расположенном по адресу: п. Усть-Ордынский, ул. Ленина, 8а, до заключения договора №116/ПО-Ж/2017-2018 при проведении электронного аукциона N ЭА-126/ПО-Ж/2017-2018 по привлечению подрядной организации для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, поскольку приводят или могут привести к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для участия в электронных аукционах ООО «Техническая экспертиза проектов».

Решение Иркутского УФАС России обжаловано не было.

Виновные юридические и должностные лица привлечены к административной ответственности по ст.14.32 КоАП РФ.

Пример № 2.

Решением Иркутского УФАС России № 181/19 от 06.03.2019 года в действиях МУП «Центральный рынок» г. Иркутска и ООО ЧОП «Кодекс» установлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в достижении и реализации антиконкурентного соглашения, которое имело своей целью ограничение конкуренции, либо могло привести к ограничению конкуренции, и созданию преимущественных условий для общества при проведении электронного аукциона №0534300001217000030, открытого конкурса № 0534300001217000045.

Основанием для вынесения оспариваемого решения послужили следующие обстоятельства:

1. формирование начальной (максимальной) цены контакта по согласованию и в интересах ООО ЧОП «Кодекс», при непосредственном направлении директором общества в адрес сотрудника МУП «Центральный рынок», участвовавшего в подготовке к проведению конкурентных процедур, трех коммерческих предложений от различных хозяйствующих субъектов для ее формирования;
2. отсутствие каких-либо объективных причин для расторжения контракта, заключенного по результатам электронного аукциона;
3. отсутствие заинтересованности (при добросовестном поведении) МУП «Центральный рынок» в расторжении контракта ввиду выгодной для предприятия цены контракта и, напротив, заинтересованность ООО ЧОП «Кодекс» в расторжении контакта ввиду установленной низкой стоимости оказываемых услуг;
4. отсутствие у МУП «Центральный рынок» объективных причин (при добросовестном поведении) для изменения способа определения исполнителя услуг;
5. представление в составе заявки ООО ЧОП «Кодекс» на участие в открытом конкурсе конкурсного предложения по неценовому критерию № 2 – соответствующее максимальным баллам. Конкурсное предложение общества по неценовому критерию свидетельствует о формировании МУП «Центральный рынок» конкурсной документации по согласованию с ООО ЧОП «Кодекс» для начисления последнему максимальных баллов и, соответственно, получения необоснованных преимуществ для участия в открытом конкурсе;
6. наличие единственной заявки ООО ЧОП «Кодекс» на участие в открытом конкурсе и, как следствие, заключение контракта № 12-18/у от 10.01.2018 г. с ООО ЧОП «Кодекс».

Законность указанного решения антимонопольного органа подтверждена судебными актами по делу № А19-13899/2019.

Указанные организации и их должностные лица привлечены к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Общая сумма административных штрафов составила более 13 миллионов рублей.

Пример № 3.

Иркутским УФАС России принято решение № 946/18 от 02.08.2018г. в отношении администрации Осинского района, ООО «Арбат», отдела жилищно-коммунального хозяйства, транспорта, связи, строительства, архитектуры и экологии администрации муниципального образования «Осинский район», ООО «Техсервис» о нарушении требований пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-Ф3 «О защите конкуренции» в связи с заключением и реализацией антиконкурентных соглашений, направленных на приобретение прав исполнения муниципальных контрактов с созданием видимости соблюдения формальных требований проведения торгов и одновременным сохранением максимально возможной цены контрактов.

На основании указанного решения администрации Осинского района (уполномоченный орган), отделу жилищно-коммунального хозяйства, транспорта, связи, строительства, архитектуры и экологии администрации Осинского района выданы предписания №225/18 и №228 от 02.08.2018г. о недопущении совершения действий которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а именно необоснованных отказов в допуске к участию в торгах.

Законность указанного решения антимонопольного органа подтверждена судебными актами по делу № А19-26769/2018.

1. **Ответственность за антиконкурентные соглашения.**

Факт нарушения антимонопольного законодательства устанавливается комиссией антимонопольного органа в порядке, предусмотренном главой 9 Закона о защите конкуренции и фиксируется в решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Ответственность за заключение антиконкурентных соглашений установлена ст.14.32 КоАП РФ и ст.178 УК РФ.

При этом примечанием к ст.14.32 КоАП РФ установлена возможность освобождения лица от административной ответственности при соблюдении определенных условий: лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации), добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частями 1 - 4, 6 и 7 настоящей статьи, при наличии следующих оснований:

- на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;

- лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий; представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные настоящим примечанием.

Ответственность по ст.14.32 КоАП РФ юридического лица – оборотный административный штраф (0,01 до 0,15 суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение; 0,5-1/2 начальной стоимости предмета торгов), ответственность должностного лица – административный штраф (от 10 до 50тыс.руб.) или дисквалификация.

Ответственность по ст.178 УК РФ штраф или лишение свободы до 7 лет.